



## KUNGL. SKOGS- OCH LANTBRUKSAKADEMIEN

skogsstyrelsen@skogsstyrelsen.se

Diarienumr. 2014/2973

Stockholm 2017-05-15

### Yttrande över Nya och reviderade målbilder för god miljöhänsyn

#### Inledning

Kungl. Skogs- och Lantbruksakademien (KSLA) har beretts tillfälle att lämna synpunkter på *Nya och reviderade målbilder för god miljöhänsyn*

Kungl. Skogs- och Lantbruksakademien har till uppgift att med stöd av vetenskap och praktisk erfarenhet till samhällets gagn främja jordbruk och skogsbruk samt därtill knuten verksamhet.

#### Allmänt:

KSLA anser att angreppssättet med målbilder är positivt. Det är dock viktigt att målbilderna blir klara och tydliga, med så liten risk för tveksamheter och tolkningar som möjligt. Det blir därför viktigt att hålla nere antalet punkter.

Balansen mellan de olika avsnitten upplevs ojämn, där avsnitten om dikesrensning och skyddsdikning ges oproportionerligt mycket utrymme i text och framförallt efterföljande kommentarer. På flera ställen nämns (övertydligt) att det som skrivs utgår från dagens kunskapsläge, vilket förefaller självklart för alla målbilder. Dessutom skrivs på flera ställen – t.ex. i de första punkterna i målbilderna om dikning – att ”varje åtgärd föregås av noggrann planering avseende nytta och utförande”. Detta gäller de allra flesta skogliga åtgärder, och dessa punktsatser kan därför strykas.

#### Målbild för god miljöhänsyn till träd och buskar med naturvärden

- Definitionerna är inte tydliga. KSLA förespråkar en översyn av hur naturvärdesträd definieras och att detta uttrycks i tabell, där det bl.a. framgår skillnader mellan norra och södra Sverige.
- Tydliggör skillnader mellan naturvärdesträd och utvecklingsträd.
- Så som det är formulerat ges hassel en särställning jämfört med alla övriga trädslag; är detta avsikten?
- Avsnittet om skötsel av sälg i ”att tänka på” känns väl detaljrikt.

**Målbild: Död ved**

- Avsnittet har mer karaktären av rekommendationer än målbild.
- Förslag på ny lydelse under första punkten: ”Alla högstubbar, lågor och andra träd, grövre än 15 cm, som varit döda längre tid än 1 år lämnas vid skogsbruksåtgärder. Undantag görs då träden utgör skogsskyddsrisk, säkerhetsrisk eller hinder för friluftslivet”.
- Punkt 2: KSLA föreslår att den första meningen avslutas innan kommatecknet. Några av de hårda stammarna (gamla, torra tallågor) kan vara de allra mest värdefulla substraten, som kan ha haft markkontakt under mycket lång tid. Troligen är det inte lämpligt att flytta på dessa.
- Punkt 3 ”Koncentrationer av död ved kan ge vägledning av placering av trädgrupper och hänsynsytor”: Hänsynsytor är ett eget begrepp och kan knappast ge den vägledningen. Förslag på lydelse: ”Trädgrupper och hänsynsytor kan med fördel placeras där det finns koncentrationer av död ved”.
- Den sista punkten på s. 13 stämmer inte med definitionen av död ved längre upp på samma sida.
- Sidan 14 ”Att tänka på, Död ved efter storm”: Att lämna alla vindfällan av tall i hänsynsytor kan strida mot SVL, och denna formulering måste därför tas bort eller ändras!
- Punkt 4: Vid högkapning av torrträd bör toppen lämnas kvar.
- Det bör under sista punkten förklaras att det är av skogsskyddsskäl som ved måste tas bort där det är mer än 5 alt. 3 m<sup>3</sup>sk inom ett hektar
- Det är viktigt att det står **inom ett hektar** när det hänvisas till skogsskyddsskäl (d v s inte *per hektar*), detta för att harmoniera med gällande SVL.

**Målbild för god miljöhänsyn vid rensning och annat underhåll av diken**

- På s. 16: ”Grävning i vattenmiljöer orsakar grumling”. KSLA föreslår att texten ändras till ”Grävning i vattenmiljöer kan orsaka skadlig grumling”.
- På s. 16 om kunskapsluckor – KSLA föreslår att stycket stryks, alt. att det skrivs att kunskapsluckorna är särskilt stora.
- Under negativa effekter på s. 16: KSLA föreslår att det skrivs att de negativa effekterna uppstår om åtgärden utförs felaktigt.
- Under ”Viktiga principer” upprepas i några punkter samma budskap som i målbildstexten. Detta kan tas bort och spara textmassa.
- Under viktiga principer: Lägg till att rensning av diken bör ske så skonsamt som möjligt så man undviker att skada träd och död ved längs dikena så långt som möjligt.
- Näst sista punkten på s. 18 ”viktiga principer”, om metylering etc: KSLA föreslår att punkten stryks eftersom innebörden är oklar. KSLA anser inte att det finns något vetenskapligt stöd för att risken generellt är stor i hyggesfasen, och en rensning bidrar dessutom till att sänka grundvattenytan. Punkten kan heller inte läsas som vare sig en rekommendation eller en målbild.

## KUNGL SKOGS- OCH LANTBRUKSAKADEMIEN

### **Målbild för god miljöhänsyn vid skyddsdikning**

- KSLA föreslår att man i inledningstexten för in en mening om att skyddsdikning normalt avser diken med ett djup upp till ca 0,5 m.
- Under positiva effekter kan nämnas att eventuella skärmträd skyddas, inte bara föryngringen.
- Under negativa effekter: Tydliggör att i början av avsnittet att negativa effekterna uppstår om åtgärden utförs felaktigt.

Med vänlig hälsning

KUNGL. SKOGS- OCH LANTBRUKSAKADEMIEN

Lisa Sennerby Forsse  
Preses

Carl-Anders Helander  
Akademisekreterare och VD