

Vad är problemet?

En hypotes om maktförskjutning

Evidensbaserad policy – vad är tanken?

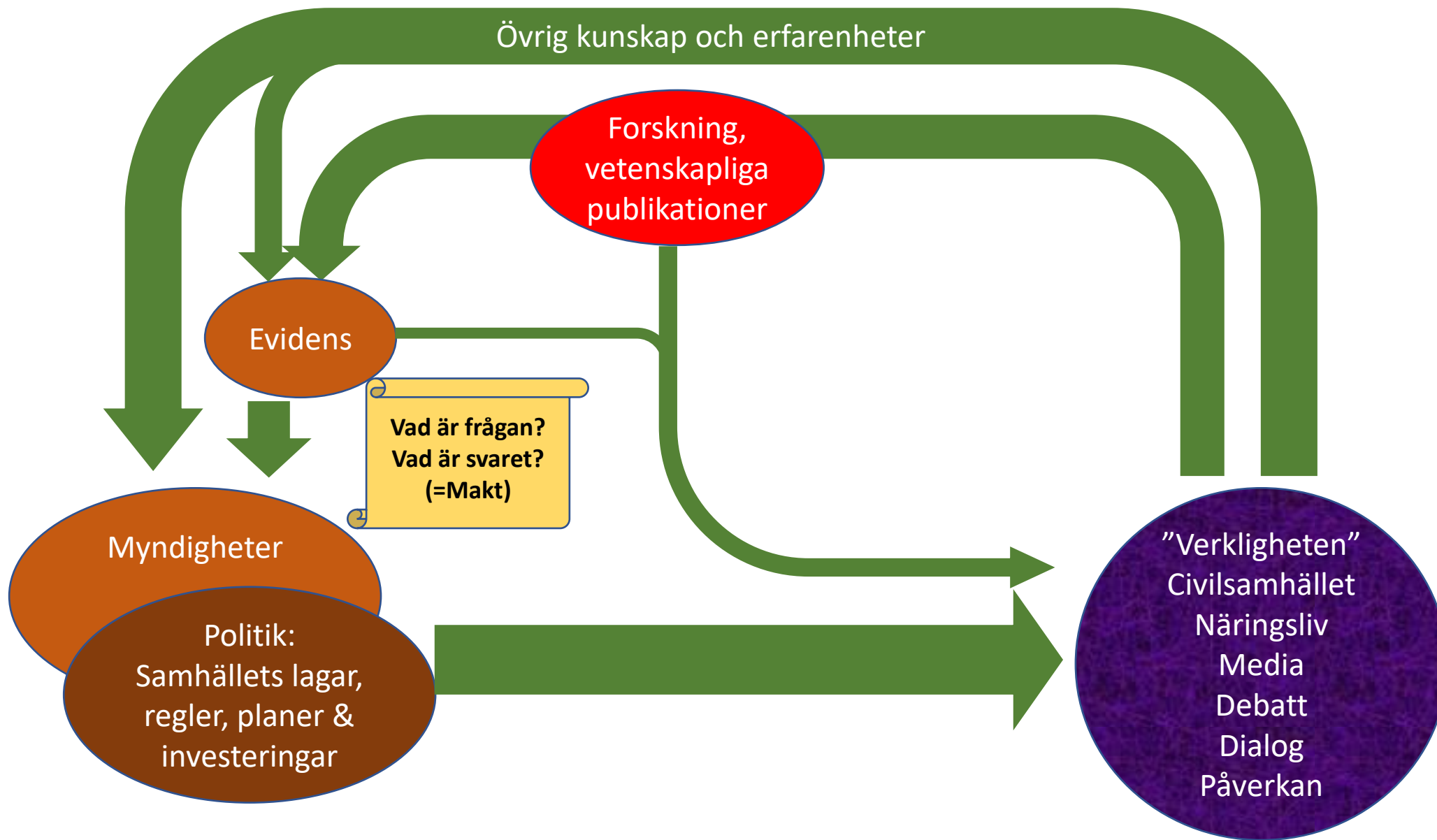
I vilken grad kan man rensa bort ideologi och politik ur policyprocessen genom att använda vetenskapliga resultat?

- ”Systematic review” metoder
 - för att säkerställa ”objektivitet” i både fråga och svar
- Relativt goda erfarenheter inom klinisk medicin (Cochrane)
- Mer problematiskt inom social sciences (Campbell collaboration)
- Samt inom miljöområden (Collaboration on Environmental Evidence)
- IPCC och IPBES är exempel på megaprocesser för evidens

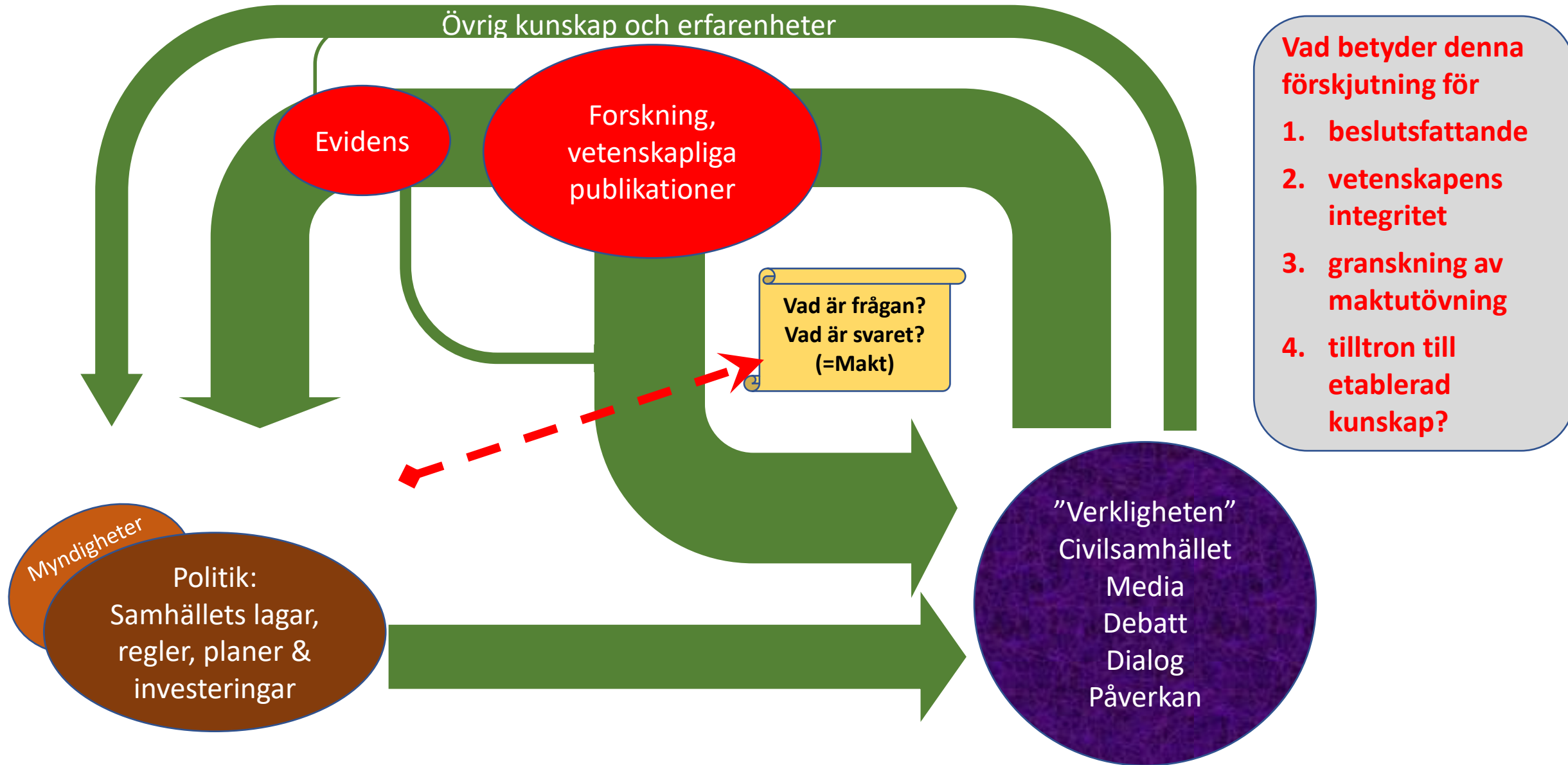
Evidensbaserad policy – några bekymmer

- Komplexa policyområden lämpar sig sämre att basera på systematisk analys av vetenskapliga resultat
- Intern värdestyrning i forskningen är svår att hantera
- Vissa vetenskapliga metoder kan privilegieras över andra
- Policybeslut handlar fundamentalt om värderingar och politiska avvägningar.
 - Evidens kan informera processen, men inte ersätta den
- Det tar tid att forma vetenskaplig evidens som är tillförlitlig och kan användas

Forskning ska ha en central och balanserad funktion i samhällsmaskineriet (Public policy)
Framtagande av evidens för viktiga, policyrelevanta frågor är en uppgift där myndigheter har en central roll.
Evidens baseras inte enbart på vetenskapligt publicerade forskningsresultat



Vi förefaller ha en förskjutning mot att forskningsresultat har fått en betydligt större direkt roll.
Myndigheter & politiker hänvisar oftare direkt till forskning och verkar ha överlåtit ansvar för att dra slutsatser.
Och cirkulationen går **mycket** snabbare, särskilt mellan forskning och media/debatt



DAGENS NYHETER.

SÖNDAG 6 DECEMBER 2020 ● SVERIGES STÖRSTA MÖRGONTIDNING ● GRUNDAD 1864 ● PRIS 47 KRONÖR



Det här är fakta, ingen åsikt

Världen blir varmare, permafrosten tinar och jorden spricker sönder. 58 sidor om klimatkrisen - och hur lite tid som finns att vända utvecklingen.